ספרות:

[יעקב קדמי **על הדין בפלילים - חוק העונשין - חלק שני**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4004)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

[חוק החניכות, תשי"ג-1953](http://www.nevo.co.il/law/4276): סע' [22](http://www.nevo.co.il/law/4276/22)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [15ב](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b), [15ב(1)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.1), [(3)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.3)

[תקנות רופאי שיניים, תשל"ח-1978](http://www.nevo.co.il/law/4831)

[תקנות רופאי שיניים (שינניות), תשל"ח-1978](http://www.nevo.co.il/law/98661): סע' [4](http://www.nevo.co.il/law/98661/4)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

[חוק החניכות, תשי"ג-1953](http://www.nevo.co.il/law/4276): סע' [22](http://www.nevo.co.il/law/4276/22)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [15ב](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b), [15ב(1)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.1), [(3)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.3)

[תקנות רופאי שיניים, תשל"ח-1978](http://www.nevo.co.il/law/4831)

[תקנות רופאי שיניים (שינניות), תשל"ח-1978](http://www.nevo.co.il/law/98661): סע' [4](http://www.nevo.co.il/law/98661/4)

**ג ז ר - ד י ן**

**א. כתב האישום**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע עבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 28.12.12 הנאשם נהג ברכב בתחומי העיר רמלה. שוטר שהיה במקום סבר כי הנאשם ביצע פניית פרסה כאשר מופיע אור אדום ברמזור ולכן פנה לנאשם במערכת הכריזה וביקש ממנו לעצור. משהפנה השוטר את הנאשם לעבירת התנועה שביצע, הנאשם השיב לו שהוא מכיר אותו. בעקבות זאת, השוטר ביקש מהנאשם להמתין בזמן שהוא מזמין ניידת שתסייע לו. הנאשם החל בנהיגה ברכב כאשר השוטר בעקבותיו. בהמשך, הנאשם עצר בצד הדרך והשוטר הציג בפניו תעודת מינוי והודיע לו כי הינו מעוכב. בתגובה לאמור, טפח הנאשם על חזהו ואמר לשוטר "אל תדאג, אתה הולך לשלם על מה שאתה עושה. אני ואתה שכנים. אתה עוד תשלם על זה". הנאשם נכנס לרכבו והחל בנסיעה.

**ב. תסקיר שירות המבחן**

2. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם נעדר עבר פלילי קודם, בן 29 שנים ועובד כיום ברשות המים ובמסגרת תפקידו נכנס לבתי מגורים לבדיקת שעוני מים. הנאשם מביע חרטה על מעשיו ובאופן כללי מנהל אורח חיים נורמטיבי ונרשם ללימודי תעודה כבוחן רכב במכללת "עתיד" ואחד מתנאי הרישום ללימודים הוא העדר קיומו של רישום פלילי. הנאשם הביע חשש שהרשעתו בדין תגרום לפיטוריו מרשות המים ובנוסף תמנע ממנו את האפשרות לקבל הסמכה כבוחן רכב. בנסיבות אלה, שירות המבחן המליץ על ביטול ההרשעה והטלת של"צ למשך 150 שעות.

**ג. טענות הצדדים לעונש**

3. המאשימה עמדה על חומרת העבירות נשוא כתב האישום במיוחד לאור העובדה שמדובר בעבירות שבוצעו כלפי שוטר בעת מילוי תפקידו וטענה שיש להשאיר את ההרשעה על כנה ולהטיל עליו מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס משמעותי.

4. באת כח הנאשם טענה כדלקמן:

א. לגבי נסיבות ביצוע העבירות נשוא כתב האישום: באותו יום השוטר היה ללא מדים והנאשם תחילה לא ידע שמדובר בשוטר. בנוסף, הנאשם והשוטר הם אכן שכנים והיתה היכרות קודמת ביניהם והנאשם סבר שמדובר במתנדב של המשטרה ולא בשוטר. כמו כן, השוטר לא הציג תעודת מינוי ולא הודיע לנאשם שהוא מעוכב. הנאשם גם לא ביצע עבירת תעבורה. יאמר כבר עתה שטענות אלה דינן להידחות. מדובר בתיאור של נסיבות מקלות בביצוע העבירות נשוא כתב האישום ואשר לא מופיעות בעובדות כתב האישום המתוקן שבהן הודה הנאשם ולכן אין מקום להתייחס אליהן בשלב הטיעונים לעונש (ראו הוראות [סעיף 40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). יתר על כן, העבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו היא כידוע עבירה שהיסוד הנפשי שבה מתאפיין ב-"כוונה להפריע לשוטר". הווה אומר, מדובר במעשה שנעשה מתוך "מטרה" או "שאיפה" להפריע דווקא לשוטר, וזאת דווקא במילוי תפקידו. דרישת "הכוונה" מדברת בחזות מראש של ההכשלה או הפרעה, קרי תוך מודעות לאפשרות ההפרעה (יעקב [קדמי, על הדין בפלילים](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4004) (חלק שלישי) תשס"ו – 2006, עמ' 1657 – 1658). הנאשם למעשה הודה בביצוע עבירה של הפרעה לשוטר, על כל המשתמע מכך, ולפיכך, אין מקום לקבל את טענתו שלא היתה לו כוונה להפריע לשוטר בעת מילוי תפקידו, או שלא ידע שמדובר בשוטר.

ב. הנאשם רצה להתלונן כנגד השוטר במחלקה לחקירות שוטרים: לאור התנהגותו הכוללת של השוטר באותו אירוע, הנאשם התכוון להתלונן כנגדו במחלקה לחקירות שוטרים. עם זאת, בסופו של דבר נמנע מלעשות כן. בנסיבות אלה, משלא הוגשה תלונה ולא ברור מעובדות כתב האישום מה הבסיס להגשת תלונה כזו, הרי שאין משמעות לטענה זו.

ג. הנאשם עובד כיום בחברה חיצונית שנותנת שירות לרשות המים והוא נרשם ללימודי תעודה על מנת להיות בוחן רכב: הרשעתו בדין עלולה לפגוע בנאשם בשני מישורים. ראשית, הדבר עלול להוביל לפיטוריו ממקום העבודה הנוכחי. שנית, הדבר עלול למנוע מהנאשם לממש את תוכניתו להפוך ל-"בוחן רכב", שהינו תפקיד שמותנה בהעדר רישום פלילי.

**ד. שאלת ההרשעה בדין**

5. הכלל המנחה בפסיקה לצורך אי הרשעה הוא שביטול ההרשעה ייעשה במקרים חריגים ויוצאי דופן בלבד וזאת רק בהתקיימם של שני תנאים מצטברים: **ראשית**, נסיבות העבירה מאפשרות להימנע מהרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; **שנית**, ההרשעה פוגעת באופן חמור בשיקום הנאשם (ראו למשל [רע"פ 4070/14](http://www.nevo.co.il/case/17014781) **פלונית נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.6.14) פסקה 9 להחלטתו של כבוד השופט שוהם). על כן, נבחן את שאלת אי ההרשעה בדין על פי אותם שני פרמטרים מרכזיים: סוג העבירות וחומרתן וכן הנזק שייגרם לנאשם.

ד.1 סוג העבירות וחומרתן

6. הנאשם הורשע בעבירה של איומים כלפי שוטר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בפסיקה ניתן למצוא דוגמאות לתוצאות שונות באופן ההכרעה בשאלה האם עבירות של הפרעה לשוטר ואיומים עליו, באופן קטגורי, אינן מאפשרות את סיום ההליך הפלילי ללא הרשעה. כך למשל ב[רע"פ 5579/10](http://www.nevo.co.il/case/6021937) **קריה** **נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2.8.10) היה מדובר בביצוע עבירות של הפרעה לשוטר והעלבת עובד ציבור ונקבע על ידי כבוד השופט ג'ובראן שכל פגיעה שכזו בשוטרים שמבצעים את עבודתם לצורך אכיפת החוק "צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסוג זה במהירות האפשרית. כאמור אל מול אלימות מילולית שכזו המכרסמת ביסודות חברתנו הדמוקרטית יש לנקוט בענישה מרתיעה. הציבור נותן את מבטחו בעובדי הציבור ונציגי החוק וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מורה וללא פחד". מקריאת הדברים מתקבל הרושם שהעבירה של הפרעה לשוטר (בצירוף העבירה של העלבת עובד ציבור), היא במדרג חומרה גבוה שמקשה על בית המשפט להכיר בתוצאה אפשרית של אי הרשעה. באותו עניין, הבקשה לאי הרשעה נדחתה.

7. לעומת זאת, ניתן למצוא גם דוגמאות אחרות בפסיקה שדנה בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לעיתים בשילוב העבירות של העלבת עובד ציבור ותקיפת שוטר, ושבהם ההליך הסתיים ללא הרשעה. ראו למשל [ע"פ (מחוזי מרכז) 23513-01-13](http://www.nevo.co.il/case/5925125) **שלום נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.6.13); [ת"פ (שלום ירושלים) 10474-01-13](http://www.nevo.co.il/case/4153107) **מדינת ישראל נ' סאפי** [פורסם בנבו] (6.11.14) וכן פסיקה נוספת של בתי משפט השלום שהוגשה על ידי ההגנה: ראו למשל [ת"פ (שלום ירושלים) 52195-04-13](http://www.nevo.co.il/case/7893225)  **מדינת ישראל נ' אבו בילאל** [פורסם בנבו] (כ"ה בתשרי תשע"ה); [ת"פ (שלום ב"ש) 3779/05](http://www.nevo.co.il/case/1532377) **מדינת ישראל נ' אוריאל** [פורסם בנבו] (10.10.07); [ת"פ (שלום אשדוד) 1287/08](http://www.nevo.co.il/case/4594270)  **מדינת ישראל נ' דזאנאשוילי** [פורסם בנבו] (29.6.11); [ת"פ (שלום ראשון לציון) 5239/07](http://www.nevo.co.il/case/2375125)  **מדינת ישראל נ' בורדיאן** [פורסם בנבו] (3.2.10); [ת"פ (שלום אשדוד) 11118-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4312608) **מדינת ישראל נ' כהן** [פורסם בנבו] (15.2.12). יתר על כן, ראו גם את החלטתו של בית המשפט העליון ב-[רע"פ 1721/12](http://www.nevo.co.il/case/5576772) **איראשי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (30.3.14) שניתנה במותב תלתא ואשר בה בוטלה הרשעה של מי שביצע עבירות של התפרעות והיזק בזדון, בעת שפירק מצלמות אבטחה של המשטרה שהוצבו לשם למניעת עבירות וגילוין.

8. עינינו הרואות כי קיימת אי בהירות בפסיקה אם ניתן לקבוע, באופן קטגורי, שהעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואיומים עליו, הינן בדרגת חומרה כה גבוהה שלא ניתן לסיים את ההליך בעניינו של נאשם שביצע עבירות מעין אלה, באי הרשעה. כפי שניתן לראות מהפסיקה שהובאה לעיל, יהיו מקרים מיוחדים שבהם ניתן יהיה להימנע מהרשעה בעבירה של איומים והפרעה לשוטר, אך בכך לא סגי. עדיין על הנאשם לעמוד בפרמטר המצטבר השני שעניינו הוכחה של נזק קונקרטי. בפרק המשנה הבא, אדון בשאלה אם הנאשם הצליח להוכיח "נזק קונקרטי" היה וההרשעה תמשיך לעמוד בעינה.

ד.2 הוכחת נזק קונקרטי מההרשעה

9. דומני שבפרמטר זה הנאשם עומד בפני משוכה גבוהה שאינו מצליח לעבור אותה וזאת בשל כך שלא הוכיח שיגרם לו נזק קונקרטי וממשי מעצם ההרשעה. הנזק שלו טוען הנאשם הינו בשני מישורים:

א. ראשית, חשש שיפוטר ממקום עבודתו הנוכחי: מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם עובד ברשות המים. לעומת זאת, בטיעונים לעונש, מדברי באת כוחו עלה שהינו עובד בחברה חיצונית המספקת שירותים לרשות המים. בשלב הטיעונים לעונש לא הוצג בפני כל מסמך שנוגע לעבודתו הנוכחית, בין ברשות המים ובין בחברה חיצונית כלשהי, ובכל מקרה לא הוברר באיזה חברה מדובר. הנאשם גם לא הבהיר מה בדיוק מהות העיסוק שלו היום באותה חברה וכן לא הציג בפניי כל אסמכתא שמכוחה ניתן להגיע למסקנה שאליה מכוון הנאשם, לפיה, היה והרשעתו תמשיך לעמוד בעינה, הוא יפוטר. לפיכך, הנני קובע שלא הוכח בפני שהנאשם יפוטר ממקום עבודתו הנוכחי היה וההרשעה תמשיך לעמוד בעינה. על כן, הנני קובע שבהקשר זה לא הוכח נזק קונקרטי מעצם ההרשעה.

ב. שנית, חשש שלא יוכל להיות בוחן רכב: הנאשם הציג "תעודת מקצוע" מטעם האגף להכשרה ולפיתוח כח אדם במשרד העבודה והרווחה משנת 2003 ואשר לפיה עמד בהצלחה בבחינה סופית במקצוע "מכונאות רכב" וזאת מכח [סעיף 22](http://www.nevo.co.il/law/4276/22) ל[חוק החניכות](http://www.nevo.co.il/law/4276) תשי"ג – 1953 (נ/4 ו-נ/5). כמו כן, ציין שלאחרונה נרשם לקורס הכשרה לשמש כ-"בוחן רכב" והפנה להוראות [תקנה 15ב(1)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.1) ו-[(3)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.3) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) התשכ"א – 1961 ואשר לפיהן ניתן שלא לתת תעודה של בוחן רכב למי שיש לו הרשעה פלילית בעבירה שיש בה כדי למנוע מתן תעודה או חידושה, או שיש בה בכדי לפגוע ביכולתו לעסוק על פי התעודה. על חשש זה אעמוד בהרחבה בהמשך.

10. יובהר תחילה שמקובלת עליי טענתו הכללית של הנאשם שהיה וההרשעה תמשיך לעמוד בעינה, אזי לא יוכל לשמש כבוחן רכב, וזאת לאור הוראות [סעיף 15ב](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) (השוו עם [מ"ח 11154/08](http://www.nevo.co.il/case/6178856) **בדארנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.4.09)). יחד עם זאת, ספק בעיני אם הנאשם הצליח להוכיח נזק קונקרטי שיצדיק את ביטול ההרשעה וזאת לאור "הצהרת הכוונות" שלו היום שברצונו להיות "בוחן רכב", ואשר באה לידי ביטוי בכך שנרשם לקורס הכשרה ל-"בוחן רכב". הנאשם לא הציג בפני כל מסמך שיש בו כדי להראות שעסק בתחום הרכב מאז שקיבל את "תעודת המקצוע" במכונאות לפי [סעיף 22](http://www.nevo.co.il/law/4276/22) ל[חוק החניכות](http://www.nevo.co.il/law/4276) בשנת 2003 ועד שנרשם לקורס ההכשרה כ-"בוחן רכב" בשנת 2015. מדובר בתקופת ביניים של 12 שנים שבה לא היתה לנאשם כל מעורבות מקצועית בעולם הרכב. בנוסף לכך, הנאשם טרם החל בלימודיו על מנת לשמש כ-"בוחן רכב" ומדובר בנתון קריטי לעניין השאלה האם הנאשם הצליח להצביע על נזק קונקרטי - מוחשי או שמא מדובר בנזק ערטילאי בלבד.

11. ב[רע"פ 4592/14](http://www.nevo.co.il/case/17954445) **רוטמן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.8.14) היה מדובר במבקשת שהורשעה בבית המשפט השלום בביצוע עבירות של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט השלום השית עליה 4 חודשי מאסר על תנאי, פיצוי לשוטרת המתלוננת וצו של"צ וצו מבחן. המבקשת הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי כנגד הקביעה של בית המשפט שלום שלא לבטל את הרשעתה בדין. המבקשת טענה כי על פי [תקנה 4](http://www.nevo.co.il/law/98661/4) [לתקנות רופאי השיניים (שינניות)](http://www.nevo.co.il/law/98661) התשל"ח – 1978, משרד הבריאות רשאי לא להעניק רישיון שיננות למי שהורשע בעבירה שיש בה כדי להראות שהוא חסר האחריות הדרושה לעסוק במקצוע השיננות. הטענה הועלתה על אף שהמבקשת טרם החלה ללמוד את מקצוע השיננות. בקשתה לביטול ההרשעה נדחתה וכן נדחתה גם בקשת רשות ערעור, שהוגשה לבית המשפט העליון, לגבי אותו עניין.

12. ב-[רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) **פריגין** **נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.1.13) היה מדובר במבקש שהורשע על ידי בית המשפט השלום בעבירת איומים בכך שאיים על חברתו לשעבר ובן זוגה. למבקש לא היה עבר פלילי קודם ובית משפט השלום השית עליו עונש של מאסר על תנאי, קנס בסך 750 ₪ וכן צו מבחן למשך שנה, וזאת בניגוד להמלצת שירות המבחן לבטל את ההרשעה. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי כנגד ההחלטה להרשיעו בדין וטען שהינו עדיין בתחילת דרכו, והרשעה עלולה לסכל את כוונתו לבניית עתיד אקדמי ותעסוקתי. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון. בפסקה 8 להחלטתו של כבוד השופט שוהם הובאו תמצית טענותיו של המבקש כדלקמן:

"בבקשה נטען כי יש לבחון את שינוי הפרקטיקה הנוהגת על פי ההלכה שנקבעה ב[ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337 (1997) (להלן: הלכת **כתב**), ולפיה רק מי שמתקיים נזק קונקרטי – מוחשי, תישקל האפשרות להימנע מהרשעתו של נאשם. נטען, כי יש להרחיב את המבחנים הקבועים בהלכת **כתב** ולשכלל את קריטריון הפגיעה הקונקרטית, **כך שיביא בחשבון פגיעה פוטנציאלית עתידית**, בהתפתחותו של אדם צעיר בראשית חייו הבוגרים. לטענת המבקש, הרשעתו בדין תקטע, בעודה באיבה, כל סיכוי להתבססות ולרכישת השכלה מתאימה, שתאפשר לאדם לפתוח במסלול קידום וקריירה, במהלך השנים הקרובות. בנוסף, נטען על ידי המבקש כי הסוגיה העולה במסגרת בקשתו, הינה סוגיה חוקתית, העוסקת בהפליה פסולה בין נאשם צעיר, אשר רק בשל העדר רכיב של נזק קונקרטי, הוחלט להרשיעו בדין, לבין נאשם אחר שביצע עבירה זהה, אולם הספיק לגבש נזק מוחשי. נאשם אחרון זה, ימצא עצמו "נהנה" מיחס מקל של בית המשפט, אשר ימנע מהרשעתו."

(ההדגשה לא במקור)

13. כבוד השופט שוהם קבע בפסקה 10 את הדברים הבאים:

"שנית, לא מצאתי כל פגם בעמדתו של בית המשפט המחוזי, לפיה **יש להתייחס לנזק המוחשי – קונקרטי העלול להיגרם למבקש, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, לפיהן עלול להיגרם לו נזק כלשהו בעתיד**. קבלת גישתו זו של המבקש, תחייב את בית המשפט להידרש לתרחישים תיאורטיים, שאין לדעת אם יתממשו בעתיד, ולא ברור כלל עד כמה תהיה להרשעה בדין השפעה על היתכנותם של אותם תרחישים."

(ההדגשה לא במקור)

14. ב[רע"פ 4070/14](http://www.nevo.co.il/case/17014781) **פלונית נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.6.14) המבקשת הורשעה בבית המשפט השלום בביצוע עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וזאת לאחר שמיעת הראיות בתיק. לאחר הטיעונים לעונש, בית המשפט השלום הורה על ביטול הרשעתה ועל קביעה זו הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי על ידי המדינה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחזיר על כנה את הרשעתה של המבקשת. על קביעה זו הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון ובקשתה נדחתה מאחר והמבקשת לא הצליחה להצביע על פגיעה קונקרטית - מוחשית.

15. לסיכום, הנאשם לא הוכיח נזק קונקרטי מוחשי שהרשעה בדין עלולה לגרום לו לנזק. הדבר נכון לגבי עיסוקו הנוכחי ברשות המים או בחברה חיצונית שעובדת עבור רשות המים. יוזכר שהנאשם לא הבהיר היכן הוא עובד בפועל ומה השלכות ההרשעה על עבודתו הנוכחית. הדבר נכון גם לגבי כוונתו של הנאשם להיות "בוחן רכב" בעתיד. האירוע נשוא כתב האישום התרחש ב-28.12.12. כתב האישום הוגש לבית המשפט במהלך חודש אפריל 2013. הנאשם נרשם לקורס הכשרה להיות "בוחן רכב" רק בחודש פברואר 2015, לאחר שכבר התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן לעניין העונש. בנסיבות אלה, עניינו של הנאשם אינו שונה מעניינם של נאשמים אחרים עם כוונות עתידיות ללימודים או לתעסוקה בתחום אשר מותנה בהעדר רישום פלילי. לפיכך, בקשתו של הנאשם לביטול ההרשעה בדין, נדחית.

**מתחם העונש ההולם והעונש המתאים**

16. במקרה שבפני, מדובר בעבירת איומים יחד עם עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. למעשים נשוא כתב האישום לא התלוותה עבירה של תקיפת שוטר. לאור הפסיקה שהובאה לעיל והוגשה על ידי באי כח הצדדים בעבירות דומות, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאירוע נשוא כתב האישום נע בין מאסר על תנאי ל-9 חודשי מאסר בפועל.

17. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, סבורני שמכלול נסיבותיו של הנאשם מחייבות את הצבתו בחלקו התחתון של המתחם: העדר עבר פלילי; הודאה וחיסכון בזמן שיפוטי; תסקיר חיובי מטעם שירות המבחן; ניהול אורח חיים נורמטיבי לרבות עבודה בצורה סדורה במשך מספר שנים.

18. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירה שבה הורשע.

ב. הנאשם ישלם קנס בסך 2000 ₪ , או 7 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.5.15 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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ניתן היום, ד' ניסן תשע"ה, 24 מרץ 2015, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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